

E m l é k e z t e t ő

Készült: 2026. január 27. napján a Hauszmann Alajos EKI házasságkötő termében megtartott megbeszélésről (Korzó)

Jelen vannak:

Velence Város Önkormányzata részéről
Krausz György polgármester
Schmidt József képviselő
Bársony Péter képviselő
Dr. Kotilla Brigitta ügyvéd, jogi képviselő
dr. Mitnyan György pénzügyi tanácsadó
Vargáné Király Julianna testületi referens

GOMI Kft. részéről

Berényi Csaba ügyvezető
Berényi Ádám
Dr. Schall Norbert jogi képviselő

Krausz György polgármester: Nagyon szépen köszönöm a megjelenteknek, hogy eljöttek. Mi már többször beszéltünk egymással. Előre bocsátanám, hogy mi azon kívül, hogy perben vagyunk, mint önkormányzat és cég, nekünk igazából egymással semmi problémánk nincs a magánéletben. Ismerjük egymást, többször beszéltünk azelőtt is, mielőtt polgármester lettem. Üzleti, összejáró baráti viszonyban nem mondanám, de jó viszonyban voltunk olyan szinten, hogy ha találkoztunk, akkor egy kávét megittunk és normálisan tudtunk egymással beszélni. Változás történt abban, hogy a GOMI Kft. Berényi Csaba ügyvezetésével működő cég szerződésben áll Velence Város Önkormányzatával, amikor polgármester lettem, akkor belecsöppentem ebbe a perbe, ami az Önkormányzat és a GOMI Kft. között volt. Mi erről beszéltünk úgy is, mint magánemberek, előtte is, hogy hogy van ez a per, kinek lehet igaza, kinek nem. Nekem ezt a pert, mint polgármesternek, végig kellett vinnem. Ezt nem én indítottam, ez egy olyan per volt, amit az előző ciklusban regnáló polgármester és a képviselő-testület indított. Több per van. Az üzemeltetési perben született döntés. Majd egy kártérítési perben is született egy döntés. Berényi Csaba megkeresett engem hivatalosan a hivatalban is, de megkeresett engem, mint említettem, ismerjük egymást, hogy próbáljunk együtt egy közös koncessziót összehozni, vagy egy elképzelést, egy jövőképet felvázolni, hogy nyilvánvaló a cégnek, a GOMI Kft-nek, nyilvánvalóan az Önkormányzatnak, de legfőképpen az ide látogatóknak és Velencének egy olyan perspektívát tudjunk előremutatón felvázolni, hogy ez mindenki meglegedésére tovább folytatódna és ez működne ennek az ingatlanak, bérleménynek a működése. Itt tartunk most. Kérdezem Berényi Csabát, ehhez valamit szeretnél hozzáfűzni, vagy felvázoltatjuk a tényeket az Ügyvédnővel és onnantól meglátjuk, hogy mi az, ami a Ti elképzeléseitek, mi a mi elképzelésünk és hogy tudnánk békében egymás mellett úgy dolgozni, egymást segítve, hogy az tényleg Velencének egy olyan pontja legyen, ami nem a pereskedésről és az egymással szemben állásról szólna.

Berényi Csaba ügyvezető: Annyit szeretnék mondani Polgármester Úr, hogy idekerültem, ki kellett fizetni az üzemeltetőnek az elmaradt költségeit. Értelmeztem én ezt a szerződést, én a szerződés értelmezésre térnék rá, hogy nekem milyen jogosultságom van itt és milyen kötelezettségem. A bíróság – ami részemről egyértelmű volt – kimondta, hogy én üzemeltető, bérlő vagyok. Igazából ami miatt az előző polgármester úr felmondta a bérleti szerződésemet, az nem volt jogos, hisz a házat nem én építettem, tehát nem tehetek róla, hogy beázik, nem

fűrtam ki a mennyezetet, sem nem én alapoztam a parkolót, annak a süllyedése sem az én hibám volt és a hűtő-fűtő rendszernek a javításai, folyamatos problémái sem énmiattam vannak. Igazából ez a tulajdonosi kötelezettségbe tartozik. Meg lett ajánlva egy bérleti díj, meg lett pályáztatva. Igazából a tulajdonos a papírokból az én értelmezésemben egyértelmű, ez olyan, mint egy bérleti szerződés, az épületnek az állagmegóvása tulajdonosi hatáskör, a gépészetnek a működésének, szervizelésének a kötelezettsége tulajdonosi körbe tartozik. Nekem gazdálkodnom kell, óvni kell az épületet, de nem felújítani, az már nem az én kategóriám, mert a bérleti díj tartalmazza az amortizációt. Nekem ki kell adnom, bérleti díjat kell fizetni, szakhatóságokkal kell folyamatosan egyeztetni. 0-24 órában őrzöm, napi több tízezer forintért a házat. Bármiféle tűz, vagy bármiféle betörés, vagy olyan garázdaság, ami tőlünk elvárható, meg kell tudnom akadályozni és megvédeni. Én ezeket a dolgokat megteszem, megtettem. Összességében a bíróság döntésének ezen részével maximálisan egyetértek. Én úgy gondolom, hogy helyt álltam, amennyire helyt állni lehetett. A kártérítéssel kapcsolatosan nyilván nem sikerült még leülnünk. Összességében én nem az önkormányzatot akartam tönkre tenni, hanem elment öt évem, mert a szerződésben, amivel nem értek most maximálisan egyet, mert ez több területen is beleavatkozik a szerződésbe és szerződést sértő, hogy nem számítok bevételekre a strand területéről, hisz én akkor igazából a Papp Gyula úrral is beszéltem, a Polgármester Asszonnyal, hogy hogyan lehetne működtetni ezt az egész történetet. Vagy nonprofit szervezetnek kellett volna bérbe adni. Ez vállalkozásba, üzemeltetésbe lett adva minden jogi tartozékával. Tehát ezzel nem tudok egyetérteni. Igazából én nem tudom ezt így működtetni, naponta több százezer forintba kerül ennek a működtetése, ezt nem tudom megtenni ingyen. Ezzel kapcsolatosan vagy lesz egy pozitív együttműködés, vagy ebben a részében tovább kell mennem, mert nem lehet ingyen csinálni. Ha nem lenne bevételem, akkor is díjat kell szedni érte, mert akkor az én költségeimet az önkormányzatnak kellene állnia. Igazából ez egy üzemeltetésre átadott terület minden jogi tartozékával. A felhatalmazó levél, a testület is megszavazta ezt az egészet, át van adva és egyértelműen le van írva, hogy az önkormányzat semmilyen jogcímen nem szedhet a területen semmiféle díjat, ez Európai Unió pályázat. Ha esetleg nem olvasták, ki is tudjuk fényképezni. Tehát igazából ott tartunk, hogy az önkormányzat bejött a területemre, én nem tettem semmit, szedi a díjat, ami engem illetne, merthogy az az én bérleményem része, a parkolónál is szedi a díjat már tíz éve, ami szintén engem illetne. Az önkormányzat vállalta azt is, amit az előző polgármester megszüntetett strand rendeletben, hogy a büféseknek is kötelessége nekem mindent megfizetni és abban az esetben is egyértelműen a szerződés mellett kell hogy legyen, vissza kell vonni a működési engedélyt, ez sem történt meg. A büféseknél tévedésben vannak, ha nem olvasták volna a szerződésből, a teljes terület nekünk át van adva, az épület alatt lévő föld, az úszótelek és az afölött lévő rész. Valójában ott tartunk, hogy öt éve én szedem a szemetet, fizetem a bérleti díjat, ők nem fizetnek semmit. Azt mondják, hogy a GOMI Kft. egy mocskos állat, a bíróságon ezt említettük, én egy forintot nem kaptam öt éve, ki kit akar tönkre tenni. Ők akarnak tönkre tenni, nekem naponta több százezer forint kárt okoznak. Hozzá kell tenni, hogy a területen mi takarítunk, a szemétdomb a büféseknél van, azt meg kell nézni. Most is végig mentem. A plázát pillanatok alatt ki lehet festeni, az a legkevesebb. Itt igazából a szeméttelép a büféseknél van és ők nem lehetnének ott, vagy ha ott vannak, akkor nekem kötelesek mindenféle díjat megfizetni. Itt vannak ügyvéd úrnál az előző polgármesternek is a levelezései meg a strand rendelet is, minden azt támasztja alá, hogy a koncessziós alaptörvény kimondja azt, hogy aki koncesszióba kap egy területet, az kizárólagos tulajdonosi joggal van felruházva. Semmilyen jogcímen egy önkormányzatnak a területről semmiféle díjat nem szedhet, ez az alap. Valamilyen szinten én még csendben vagyok, még tudom fizetni a bérleti díjat, de ez nem etikus és szerintem, ha van normális bíróság az országban, ezt ki is fogja mondani. Tehát ott tartunk, hogy egyelőre én fizetem a díjakat, naponta több százezer forintos költségem van. Én még nem másítottam meg egyszer sem a szavamat, én amit ígértem, mindent betartottam. Büféseknél nincs előrelépés,

most a jogi képviselőnél kicsit fura, hogy aki az önkormányzatot képviseli, az képviseli a büféseket, ez szerintem nem teljesen etikus, ezt hallottam valakitől. Összességében ők elveszik a javakat, én meg fizetem a díját. Azonkívül óriási tévedés, hogy az önkormányzat hogy olvasta a szerződést, hogy közterület használati díjat akar szedni az én üzemi területemből, egy kicsit nevetséges. Én nem vagyok ledoktorálva, de ilyen nincs, ha valamit kiadunk üzemeltetésbe, onnan nem szedhetünk. Meg kell nézni, nem közterület, tehát közterület használati engedélyt nem lehet kiadni, évente nem lehet, csak alkalmanként. A bíróság kezdeményezte, hogy abszolút ez is helytelen. Földhasználati díjat nem lehet szedni az önkormányzatnak, mivel a koncesszió kimondja azt, hogy a teljes területet át kell adni és kizárólagosan a koncesszió nyertese szedheti. A büfék, ez úgy volt akkoriban, hogy elbontásra kerültek volna és az én elődöm, akitől én ezt vásároltam, igazából biztos bérlőnek gondolta és azért hagyta meg. Különben a Papp Gyula úrék szerint el kellett volna bontani és semmiféle kártérítést nem kellene fizetni a büféseknek, mert földhasználati jogot szereztek, de már tíz éve nem fizettek földhasználati díjat, tehát a jogukat elvesztették egy év alatt. Az a másik fele, hogy a bírósági ítéletben az van benne, hogy én nem szedhetek parkoló díjat, nem szedhetek WC használati díjat. Ezt nem hagyhatom, ez nevetséges, most akkor én fogom a sétáló embereknek a WC papírt megvenni, én fogom takarítani a WC-t, én fogom fizetni a díját ingyen? Ilyen nincsen, ezt nagyon benézte a bíróság, tehát ez nem így van. Ez az én üzemi területem, minden haszon engem illet meg és összességében az épületet és a területet olyan állapotban kell folyamatosan tartani az önkormányzatnak, mert az önkormányzat tíz éve egy csavart nem mozdított meg a területen és hozzá kell tenni, hogy a GOMI Kft. üzemeltetve létrehozott egy vagyont, ami most már tehermentesen érti. Nem tudom, hogy olvasták-e, az elődöm úgy kapta meg koncesszióban, hogy saját tőkéből tíz évvel ezelőtt 200 millió forintot fektetett be a plázának a kialakítására, ami a mai viszonylatban 1,5 milliárd forintot ér, ami minimum érték, tehát erről nem beszél senki. Nem az önkormányzat, mert a Spar úgy jött ide, hogy a teljes homlokzatot az én általam megvásárolt cég építette, a teljes burkolatot, a teljes technológiát, az öltözőktől, a raktáraktól elkezdve, ezt mind én építettem, a mellette lévő ugyanúgy. Senki nem beszél róla. Hozzá kell tenni, hogy most jelen helyzetben olyan minimális bevétel van, hogy éppen annyi pénz van, amit befizetek az önkormányzatnak. Tehát valaki mondja, hogy kevés bérleti díjat fizetünk, nem ért hozzá. Napi 24 órában kell vigyázni az épületre, az mennyi pénz. Három embernek a fizetése, az mennyi? 3 millió forint. Akkor az plusz 40 milliót rakunk hozzá. Ha két szerencsétlen dolgozik a területen, az is napi ötvenezer forint, aki takarítja, naponta. Belülről ugyancsak három ember takarítja, az szintén napi ötvenezer forint. Azon kívül én fizetem a biztosítástól elkezdve mindent. Tehát örült költségek vannak. Én nem így jöttem ide, én akkoriban – azt hozzá kell tenni, hogy a bírósági ítélettel nem lehet egyetérteni, benne van a szerződésben, hogy öt évig - a családom dolgozik a minisztériumban, megnéztük az Európai Unió pályázatban – nem szedsz díjat, az van a megkötésben a vízhez való lejutásért, de mindenfajta szolgáltatásért a teljes területre jár a díj. Azért volt a kerítés, mert egy VIP strandot akartunk működtetni és összességében azért az elejétől fogva járt volna a díj. A parkolót, azt a Zoli mondta, hogy nem szedi a díjat, mert a parkoló sosem volt tiltva, ha megnézzük a szerződésből, az van leírva, hogy a térkövezett felületeket nem adhatod bérbe és le van írva a térkövezett területre a sétány, a tér, a kikötőnél lévő rész, a parkoló sosem volt tiltva, a Zoli azért csinálta, nem szedett díjat, hogy fel akarta kutatni a területet. Üzemeltetésre át van adva. Üzemeltetni ingyen nem lehet. Az a véleményem, hogy szerintem amennyire tudtam, helyt álltam. Én eltértem azokat a sérelmeket is, amik nem jogosak velem szemben. Tehát, ha kiadunk egy házat, lakást, abba nem megyünk oda befeküdni még az ágyba, mikor másnak kiadjuk. Itt most az önkormányzat részéről ez történik, én ezt még egyelőre hagytam. Összességében területet nem adunk ki, amikor én fizetem a teljes terület díját. Valakitől hallottam, hogy úgy tudják nincs nekem átadva a büfék alatt lévő terület – meg kell nézni a szerződést, át van adva. Ott van a mellékletben, minden át van adva. Kosztíék annak idejét beszédtek a földhasználati

díjat is, rá is koppintottak a körmükre és vissza kellett utalni az összeset, mert minden a GOMI Kft-t illeti meg. A strand rendelet is meg van hivatkozva a szerződésben, ahol elmondja, hogy minden szabad strandot működtető strand területen, ahol nincs másból a strandon bevétel, a szolgáltatás, a WC használati díj, parkoló díj, az eleve a tulajdonost illeti meg, hisz máskülönben nem tudod gazdaságosan üzemeltetni. A ráépítési jogot is megakadályozták, most azt mondták, hogy megnyílt ez a lehetőség a ráépítésre. Ott is le van vezetve – amiben a bírósági ítélettel nem tudunk egyetérteni – hogy a ráépítésből származó haszon azért lett kitalálva, mert öt évig a vízhez lejutásért nem szeded a díjat és ezért cserébe kapsz egy tulajdonjogot és ez fedezi azokat a költségeket, ott is le van vezetve, hogy annak a haszonnak a 30 %-át köteles vagy visszafordítani egyéb attrakciókra a strand területén, amiből szintén jövedelem van. Azonkívül ott vannak a napágyasok. Ott vannak a büfések, mit keresnek azon a területen? Az az én területem. Továbbra is ott vannak. Akkor nem lehetne ott senki, ha az ítélet így lenne, hogy én nem szedhetek semmit, akkor nem csinálunk semmit, bezárjuk a WC-t. Tehát olyan nincs. Nonprofit szervezetnek kellene lenni, de akkor az önkormányzatnak kellene az én költségeimet megfizetni. Nem a hasznomat, a költségeimet. Az az ítélet teljesen nonszensz és nevetséges. Én ezt tudom, hogy miért történt. Azt mondják, hogy állam az állammal szemben kártérítést nem ítélt meg. Én nem akartam kártérítést kérni, csak igazából nem volt párbeszéd. Nekem az is megfelelő lett volna, hogy meghosszabbítják a bérleti díjamat annyival, hogy meg van a lehetőség, nekem az is megfelelő lett volna, akkoriban elmondtam, hogy a büfésekkel szemben ez nevetséges, most be fogom adni – az Ügyvédnő tudja – mindenkinek öt évre a díját, ha van normális ítélkezés. Nekem tartoznak 10 milliárd forinttal, mert ha 10 millió forintot fizet egy büfé összességében akkor is már annyit, de a kétmillió forintot, amit felmondtam, azt is ugye nem vonultak ki a területről, akkor is már tartoznak 150 millió forinttal. Tehát mindenféleképpen most fogom beadni egyesével, mert visszadobták, hogy egyben volt beadva az egész, hogy ne kelljen megfizetnem nekem a tizenvalahány millió forintot, hanem megúsztam volna 1,5 millió forintból.

Krausz György polgármester: Mi lenne az, amiben tudnánk konstruktívan együttműködni?

Berényi Csaba ügyvezető: Mindenben együtt akarok működni, csak azt mondom, hogy ezt a szerződést értelmezni kellene. Én egy rossz szót nem szoltam a Polgármester Úrra, sem senkire, ez tévedés. Én az előtte lévő Polgármester Úrra sem szoltam, egyszer, amikor odajött, amikor a kerítést építettük, akkor is mondtam neki, hogy légy szíves menj el, mert semmi közöd sincs hozzá. A kerítés lebontása is jogtalan volt, mert a fehértvári hölgy elmondta, hogy hazudott az akkori polgármester, mert azt mondta, hogy közterület, a közcélú feladatait nem tudja ellátni, mert be van kerítve. De nem közterület utána elmondták és nincs semmiféle közcélú feladat az egészben, tehát ott is kártéríteni kell. Ez a kerítés lebontás ez sem volt jogos. Összességében én ezt türtem eddig méltósággal, én nem kiabáltam, nem szoltam a Fideszre egy rossz szót sem, az én családomban is vannak Fideszes emberek. Összességében szerintem ez így nem működik. Tehát az, hogy vagy nem olvassák el, vagy nem jogértő emberek, vagy nem tisztelik a törvényt. Most azt játszik, hogy én fizetem a díjat, én vagyok a rossz, összességében az én területemet meg még egyszer ki is adják, meg a parkolót is. A parkolónál is, a Papp Gyula ennek a történetnek a tanúja, meg a Koszti András is, ez létesítési parkoló. Ez nem a közterületi parkoló, tehát elejétől fogva ez a köz számára megnyitott létesítési parkoló, ami elengedhetetlen a megfelelő létszámhoz és a plázának a bejutásához. Le van írva, hogy az önkormányzat semmilyen jogcímen nem használhatja a parkoló egyetlen egy részét sem, kizárólag a szolgáltató házhoz tartozik, tehát az nem közterület. Összességében jövedelem termelés szempontjából ott van a kikötő, át van adva üzemeltetésre, jövedelem termelő tevékenységre. A bíróság ezen ítéletével nem tudok egyetérteni, ha van itt egyetértés részünkről, tisztába van rakva ez a történet, meg hogy hogy lehetne előre menni, én a hivatalnak se akarok költséget, de

viszont én meg vállalkozó vagyok és ezzel a szituációval teljesen tönkre teszik a családomat is. Én akivel beszéltem és amit ígértem, megtettem. Nekem ugyanazok az emberek vannak mellettem, a Polgármester Úrnak is jó barátai, amit mondok, az úgy van. A büfésekkel kapcsolatosan, nekem is régi barátaim, az Ügyvéd Nőnek jó barátai, őket képviseli. Én rossz ember vagyok, csak amikor a bíróságon azt mondják, hogy tönkre akarom tenni őket, én öt éve nem kaptam tőlük egy forintot sem. Lehet, hogy bizonyos szintű emberek itt jó kapcsolatban vannak, felőlem Velencének ingyen lehet a kenyér is, de azért egy kicsit vicces, hogy én szedem naponta utánuk a szemetet, mások garázdálkodnak és akkor el van játszva, hogy ők a jó fiúk, én meg vagyok a rossz. Én nem tudom, hogy kinek ártottam, én senkit nem bántottam.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Nyilván számítottunk rá, hogy vannak sérelmek, vannak folyamatban lévő perek. Mi ezt tisztességgel meghallgattuk, ismertük is, ilyen tekintetben újdonság nincsen. Nem célozom cáfolni az elhangzottakat, mert nem ezért ülünk itt ebben a pillanatban, hogy ezt megtegyük. Annak ellenére, hogy több jogász is részt vesz ezen a megbeszélésen, a mi célunk ezzel a megbeszéléssel az az, hogy rögzítsünk egy jelenlegi állapotot. Értjük, hogy megvannak a sérelmek, nyilván mindenkinek vannak vélt és valós sérelmei a Korzóval összefüggésben. Rögzítsünk egy jelen állapotot, nézzük meg, hogy a jelen állapotban egyet tudunk-e érteni, hogy most jelenleg mi a helyzet a Korzón és akkor lesz egy közös pontunk arra, hogy meg tudjuk azt tárgyalni, hogy mi a jövő és hogyan tudunk ebből tovább lépni.

Berényi Csaba ügyvezető: Csak el akartam mondani, hogy az értelmezésemben az én igazam ez.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Azt, hogy egy szerződést hogyan értelmezzünk, a bíróságon ezen vitatkozunk már egy jó ideje és valószínűleg fogunk is még a folyamatban lévő perek kapcsán. Nem azért vagyunk itt, hogy ezt megjogászkodjunk, mert akkor ennek a beszélgetésnek nem valószínű, hogy lesz egy konszenzusos végeredménye. Úgyhogy én azt javaslom, hogy nézzük meg, hogy jelenleg mi a helyzet a Korzón, sérelmekről függetlenül egy tényállapotot nézzünk akár az épület vonatkozásában, akár pedig az ajánlati dokumentációban foglaltak kapcsán. És akkor lépünk tovább, hogy ebben hogyan tudunk tovább haladni. Arra nagyon kíváncsi lennék most jelen pillanatban, hogy a bevételek kapcsán, amit mondott is, hogy nem igazán úgy alakulnak most a bevételek, ahogy kellene, hogy magával a szolgáltató házban lévő üzletekkel kapcsolatban korábban tettem is fel kérdést, csak akkor egzakt választ nem kaptam, hogy ott most a bérbeadás hogyan áll? Nem összezszerúségre, csak db számra, hogy hány üzlethelyiség van most kiadva és hány üzlethelyiség van most üresen és ezzel mi a koncepció?

Berényi Csaba ügyvezető: Keressük a bérlőt, 1/3 része üres, a magánemberek minimális bérleti díjat fizetnek, összességében nem állunk jól.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Tehát 2/3 van bérbe adva és 1/3 üres nagyságrendileg?

Berényi Csaba ügyvezető: Igen.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: A bérlőket egyébként milyen koncepció alapján keresik, vagy hirdetéssel, vagy szájhagyomány útján?

Berényi Csaba ügyvezető: Bízunk mi a magyar igazságszolgáltatásban, de először szeretnénk a pereken túl lenni, kimondottan nem hirdettük, de most egyelőre az életben maradás volt a tét. Mi bízunk a saját magunk igazában, igazából azt meg is köszönöm a magyar bíróságnak

egyrésről, a másik részéről meg nem. Nem jó a helyzet szerintem, de nem kimondottan itt, hanem országos szinten. A takarításról, azt gondolom körül kell nézni, a büféknél meg kellene nézni, hogy az a mi területünk. Azt a szemétdombot, ami itt van összességében nevetséges. A szolgáltató házat körbe lehetne festeni két cigány körbe festené megfelelő szaktudással egy hónap alatt az egész Korzót. A Korzóval nincs probléma se kívül, se belül. A környezettel van probléma, de ezzel nem tudok mit tenni, most is mentem le, kipakolják a táblát, egyszerűen nem tudom miért van nekik több vendégük úgy, hogy nem is lehet elsétálni, a szemét mindenhol. Az üzletekben jogtalanul vannak ott öt éve. A szerződésnek része, hogy nem működhetnek, ha velem nincs meg a megállapodás.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Csak részben kapcsolódik ide, csak hadd jelezzem, mert nem beszéltünk róla a kollégával sem, hogy érkezett a jelzés az épülettel kapcsolatban ezek miatt a repedések és egyebek miatt a Rossmann részéről.

Berényi Csaba ügyvezető: Ezeket eltüntetjük.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Azt ne tüntessék el. Szakértőt hívtunk, hogy legyen egy állapotfelvétel. Ha az lesz a végeredmény, hogy az egy konstrukciós hiba már eredendően.

Berényi Csaba ügyvezető: Az az épület a fagy miatt mozgásban van, volt már előtte is ilyen. Egy száz méter hosszú épületnél van repedés.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Azt javították egyébként korábban?

Berényi Csaba ügyvezető: Nem tudsz ellene semmit csinálni, megreped. Töltésre építették az épületet azért süllyed. Nem fog összedőlni az épület, ez nem olyan hiba. Jeleztük, hogy nehogy azt mondják, mi csináltuk. Hozzá kell tenni én párbeszédre, most is azt mondom, hogy szerintem nem hiszem, hogy jobb embert találának ennek a működtetésére, mert egyébként itt anyagilag is fel kell készülni. Én a sérelmeket nem engedem, de attól függetlenül tisztázni kellene a dolgot. Van nekem egy bérleményem, amiért én fizetek. Azt, hogy keveset fizetek, vagy nem, nem kevés az, amit fizetek. Ha a Spar áruház itt nem lenne, akkor itt már semmi nem lenne. Tehát ez nem gyerekjáték. Papp Gyula úr annak idején, én beszélek vele, ő mondta, hogy a bíróságon természetesen igazat köteles mondani, most ő ebben nem akar részt venni, de működtettek önkormányzatok strandokat, nem tudják nullára sem kihozni. Tehát ez nem egyszerű történet. Hozzá kell tenni, én jómagam beleraktam egy milliárd forintot akkor, amikor öt évvel ezelőtt, amikor ötmillió forint volt egy lakás, most 25 millió. 500 milliót fizettem az előtte lévő üzemeltetőnek, mert megvezették a büfések az előtte lévő üzemeltetőt is, rendezvényt rendezvény hátán tartottak és akkor az üzemeltető kifizette a rendezvényt, a büfések meg nem fizettek semmit, elzsebelték a pénzt és viszont látásra, mentek Thaiföldre. Nekem mi értelme van rendezvényt tartani? Szedjem a szemetet? Én mindenben helytállok. Rendezvény költségét valakinek állni kell. A kerítés nem azért volt – én még nem voltam börtönben, tetszik nekem a rács – hanem azért, mert a területet mindenhol meg kell védened a betöréstől, mindentől. Másodszor meg rendezvényt szerettem volna tartani, lehet, hogy most kevés volt a víz, de tudnánk tartani három-négy fesztivált.

Krausz György polgármester: Azt le lehet keríteni. Ennek annyian örültek, hogy annyival több ember jött oda, ami pl. plusz bevételt hozott mondjuk akár a Sparnak, vagy bármelyik üzletnek, amik neked pl. fizetnek.

Berényi Csaba ügyvezető: Nem azt mondtam, hogy nem csináltam rossz döntéseket. De a kerítés a *(itt mond egy nevet, de nem értem)* ő bonttatta le az előző kerítést és perben is van az a történetek és mondták, hogy az önkormányzatnak meg kell fizetni, mert jogtalan volt, hazudott. Ő mondta, hogy ide építsem ezt a kerítést, mert igazából mondta, hogy nem lehet elbontani a kerítés. Mindegy, tök mindegy. Innentől tudtam volna úgy szedni a díjat, hogy a VIP részre, a strandra érkezésre és adtam volna a napágyat vele. A kerítés emiatt volt, vagy amiatt, hogy csináltunk volna egy fesztivált, amit akkoriban is mondtam, hogy az önkormányzatnak is adnék belőle, ha letisztázzuk azt, hogy mennyi volt a költség, mennyi maradt és megegyezünk és csináljuk és szedjük a díjat. De ingyen nem tudod.

Krausz György polgármester: Azt most is, ha rendezvény van, le kell zárni, abban egyetérttek. Hogy lehet effektíve pénzt szedni, mert most nyilván elhozol egy zenekart, el fog kérni ötmilliót meg ugyanennyi lesz az ellátmány, meg a színpad, tíz millióba belekerül. Azt nem tudjuk biztosítani sem te, sem mi. Azt úgy lehet, hogy akkor, arra az időre mobilkerítés, biztonsági szolgálat este 6 órától 24 óráig, vagy másnap reggelig. Utána összeszedjük, elvisszük.

Berényi Csaba ügyvezető: Meg mindenképp kell egy segítség, hogy azok a büfések, akik húzzák ennek a hasznát, fizessenek, tíz éve ott vannak és nem fizetnek semmit.

Krausz György polgármester: A rendezvényre kártyást fizetést kell nekik elrendelni, a végén leolvasod a kártyát és azt mondd, ennek a 15 %-a a tiéd.

Berényi Csaba ügyvezető: Én nem akarok harcolni, már belefáradtam ebbe az egészbe, viszont a családomat nem tehetem tönkre. Az utolsó percre fogom védeni. Összességében olyan nincs, hogy barátok vagyunk és valakinek ingyen van Velencén a kenyér, neked is, mindenkinek kell fizetni. Hagyjuk már, hogy az én pénzemmen járnak el nyaralni és rajtam röhögnek, nekem nem fizetnek semmit, mert kifogok egy jó ügyvédet és jó. Vagy eljátszuk azt, hogy eldobjuk a céget és futhat a pénze után. Az épületet fogom most beperelni, az épület tulajdonos nem tudja eldobni a céget. Értem én, hogy miről beszél Polgármester Úr, olyan nincs, hogy valaki öt évig jól tud püderozni és akkor ingyen van a kenyér.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Én visszatérnék az épületre, az egy fő bevétel szerzési lehetőség a GOMI Kft. részére.

Berényi Csaba ügyvezető: Nem kimondottan. A mai világban a plázák totális veszteségesek. 50 ezer forintos bérleti díjat fizetnek.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Mi a koncepciója a jövőre nézve? Gondolok itt arra, hogy az, hogy most víz van-e, vagy lesz-e a tóban, az egy jóslás kérdése, az iránya sajnos nem jó. Azt gondolom – aztán majd cáfolják, hogyha nem – az alapkoncepció, amikor megépült ide a szolgáltatóház, akkor azért az a Velencei-tó, illetve annak turizmusára is épült nagyrészt. Ami viszont azért most megváltozni látszik. Ezzel összefüggésben van-e az Önök fejében erre koncepció, vagy van-e valami olyan szakember a GOMI Kft-ben, vagy együttműködésben, akinek erre van koncepciója?

Berényi Csaba ügyvezető: Nem kell hozzá szakember, én szakember vagyok, sok területen ott vagyok, bizonyítom is, hogy értek hozzá. Koncepció, a büféseknek a díját be kell hajtani, ez nem kérdés. Most egyébként bontaniuk is kellene nekik, nekem nem kell bontani, nem fogom lebontani, de fizetniük kell. Tartoznak öt évvel, nem tudok olyan mondani, ami nem több százmillió forint. 12 büfé, tehát a büféknek fizetniük kell. Ha együttműködés lenne, itt legalább

3-4 fesztivált lehetne csinálni. Én ezt akkor is mondtam Polgármester Úrnak, úgy gondolom közösen meg lehetne ezt az egészet csinálni. Nem csináltunk semmit, mert nem tudtunk csinálni, egyébként a GOMI Kft-nek ez a szerzett joga, hogy csinálhatja, tehát az önkormányzat nem is tilthatja, de én úgy lépnék előre, hogy közösen csinálnánk meg, felezzük el a bevételt. Igazából az önkormányzat tudja fedezni belőle esetleg azokat a dolgokat, amin feleslegesen vitatkozunk, ez az ő története.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Ezt értem, tehát ezeket az időszakos rendezvényeket tekintik egyfajta bevételi forrásnak?

Berényi Csaba ügyvezető: Igen. Hozzá kell tenni, a ráépítésnél, ott is van egy jogom és kötelezettségem, most úgy fogalmazott a szerződés, hogy megnyílt, ez elejétől fogva megnyílt. Az önkormányzatnak van alapból egy 60-70 millió forint, ami menne rá. Az is az előző polgármesternek a polgármesterré kerülésének a sztorija volt, hogy kikötözte magát. Összességében ez eleve jogod és kötelezettséged, ezt sem okozna senkinek sem kárt, azon kívül plusz bérleti díj menne, vagy akár abból is kitalálhatnánk valami közös nevezőt, hogy itt legyen rend. De ahhoz nekem mindenféleképpen a szerződésbeli kötelezettségnek a büféseknél – értem én, hogy az Ügyvédnö védí a büféseket – de azt nem lehet, hogy valaki nem fizet. Azt lehet mondani, hogy sokat kértem, a semmi az nem lehet sok. Tehát mikor mondják, hogy azt megötszöröztem, de a nullát ötszöröztem meg, ötször nulla még mindig csak nulla. Nem fizettek semmit. Mondták, az ötszörösét akartad kérni a semminek, az még mindig semmi.

Krausz György polgármester: Arra gondoltál esetleg, hogy hozzátenni valamit, nyilván befektetni, hogy olyan dolgot létrehozni, amiért még több ember tudna idejönni.

Berényi Csaba ügyvezető: Ha együtt gondolkodunk, akkor jöhetnek az ötletek. Most az én anyagi paramétereim sem végtelenek. Nem akarok én innen elmenni, veszteséggel kiszállni, tehát valamit kell csinálnunk.

Krausz György polgármester: Ilyen elképzelhető, hogy egy részét visszazöldítenénk locsolórendszerrel, fákkal, ami nagy igény és akkor nyilván sokan jönnének.

Berényi Csaba ügyvezető: Csak nagyon nehéz lenne kivitelezni. Nekem ebben sincs ellenvetésem. Sok meló lenne, meg akkora pénz. Fél méter mélyen van homok, amíg ezt visszahordod, ez több tízmillió forint.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Átfordultunk most a költség oldalra. Én még maradnék ott, hogy a bevétel növekedési oldalon.

Berényi Csaba ügyvezető: **Ha parkolót nem szedek, akkor nincs értelme itt lennem.** Hozzá kell tenni, a parkoló az, ami még többlet bevételt hoz.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Ebben teljesen egyetértünk. Nekem ez nem szakterületem, csak józan paraszti ésszel, hiába szednek díjat a parkoló után, ha egyébként a Korzó nincsen rendben. Tehát az én kérdéseim rendre arra irányulnak, hogy értem azt, hogy mondjuk időszakosan egy-egy ilyen fesztivállal, egyebekkel lehet időszakosan bevételt növelni ilyen rendezvényekkel. De a hosszútávú működésnek azért az alapfeltétele, hogy ne csak az időszakos rendezvényekből legyen biztosítva, hanem egyébként rentábilis legyen minden hónapban. Értem ez alatt azt, hogy mondjuk ki legyenek adva az üzlethelyiségek, legyen ember

a Korzón, az elmúlt években folyamatosan csökkent, régen itt nyáron nem lehetett megállni, most meg gyakorlatilag kong sajnos az ürességtől.

Berényi Csaba ügyvezető: Zalakaroson visszaadtam a nagy éttermemet, aminek 30 millió forint volt a bérleti díja. Májustól már kihaltak az öregek, tíz évvel ezelőtt május elsején kétmillió forint forgalmat csináltunk, most június közepén nyitottunk. Nincs senki. Tehát nem csak itt van baj, a fogadómban is baj van, de nem csak az én fogadómban. Az ismerőseim mondják, hogy a határ felé a tíz étteremből most egy étterem van nyitva, nincs vendég. Szerintem az fontos, hogy együtt dolgozzunk, ne bántsuk egymást. Ami nekem károm volt, azt próbáljuk úgy megoldani, hogy ne kelljen zsebbe nyúlni, mert van „B” verzió. Összességében meg legyen egy tisztességes jövőkép.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Ez teljesen nyilvánvaló. Az én oldalamról, ami kérdés és megállapítás is, hogy azért van üzemeltetésbe adva a terület, mert az önkormányzat azért adta üzemeltetésbe, hogy legyen ott egy szakember gárda, aki ezzel a területtel tud úgy foglalkozni, hogy abban a nehéz gazdasági helyzetben, amiről Ön beszélt, is tudjon úgy működni a Korzó, hogy Önnek is megérje. Jelenleg én most azt látom, de Ön is alátámasztotta, hogy jelenleg ez nem éri meg. Nekem még mindig az a kérdésem, hogy a GOMI Kft., mint üzemeltető mi az elképzelés arra, hogy ez hogyan lesz majd egy olyan bevétel termelő tevékenység, ami Önnek meg fogja érni. Nekünk sem jó, ha Önnek nem éri meg.

Berényi Csaba ügyvezető: Eddig nem gondolkoztunk ebben, mert eddig el voltunk tiltva. Az előtte lévő polgármester – mi rendezvényt akartunk tartani, szépségversenyt akartunk tartani, erős emberek versenyét akartunk tartani, sporttevékenységeket akartunk tartani – azt mondta, nem. Kiírta, hogy a GOMI Kft. semmire se jogosult. Hiába vagyok jogosult, amikor az emberek azt mondják, mert nem álltál neki. Akartam csinálni rendezvényt, de azt be kell jelenteni. Egy fesztiválnál nyolc óra körül kezdődik, ha egy komolyabb fellépő jön, kell neki, hogy sötétedjen, ez belecsúszik a 10-11 órába, mondtam neki, de nem járult hozzá. Tehát én összességében a saját pénzemet hoztam el, amit tizen-huszonéven keresztül kerestem és abból fizetem én a díjakat, mert itt mindent megtiltott és úgy informálta az embereket, hogy mi semmire nem vagyunk jogosak. A VIP rész is nagyon jó lett volna, elmondták ezren, hogy cigányok járnak ide, az ingyenes strandok mindenhol letaposott történetek, tehát ide egy minőségi vendéglátás kellett volna. Megbeszéltük, hogy a helyieknek ingyenes belépőt biztosítunk. Igazából azért vettem napágyakat, hogy én a VIP részre mondjuk azt mondtam volna, hogy négyezer forintért felszolgáljuk a saját éttermemből – mert nekem van belőle kettő – az italokat, adjuk a napágyat, jobb helyeken már beengedik a vizet a homokba, hogy ne égesse le a lábadat és sokkal több napernyőt kell összerakni, egymás mellé kell rakni, hogy ne menjen bele egyáltalán semmi meleg, kétszer annyi napernyő kell. Tehát én ezt akartam, a helyieknek ez tetszett is volna, csak az előtte lévő Polgármester Úr el akarta tőlem venni. Beküldte a Czakó úrnak a volt társát, igazából tulajdonost akart szerezni és akkor minden lesz, a büfések akkor fizetni fognak, de pénz nélkül. Mondtam, hogy pénz nélkül nem, akkor utaltam át ötszázmilliót Zolinak. Tulajdont akartak szerezni, igazából nem mentem bele és így büntetett meg és mondta, hogy kiba....ból – elnézést a csúnya szóért - fel is mondom a szerződésedet. És mindenféle dolgokat írt bele. Azért mondom, hogy én ebben nem tudtam egyelőre gondolkozni. Ott kezdtünk, hogy mi bármiben gondolkoztunk, ami jó lett volna, mondta, hogy nem lehet. Mondtam, hogy itt van a szerződésben – kit érdekel.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Ezen már túl vagyunk, most azért ülünk itt, ha van 20-30 cm víz a tóban, akkor az a kérdésem még mindig, hogy milyen koncepció váltás lesz. Mert az, hogy vannak kint napernyők, az azt feltételezi, hogy emberek jönnek strandolni és akkor van

mire használni a napernyőt. De, ha az emberek nem jönnek strandolni, mert 20 cm víz van a tóban, akkor nincs ki fölé kitegyük a napernyőt, nem fog érte senki fizetni. Lefordítva magyar nyelvre. Tehát megint ott tartunk, termelhetne bevételt akár a partszakasz, de nem fog a jelen állás szerint legalábbis, amit a tavaly nyáron láttunk, mert nincsen ember és nekem ez a kérdésem. Nagyon szívesen működünk együtt, de azt látni kell, hogy itt a GOMI Kft. az üzemeltető. Tehát, ha a GOMI Kft. üzemeltet, mi nagyon szívesen együttműködünk, de koncepciónak azon az oldalon kell lennie, a mi oldalunkon pedig együttműködésnek, nem pedig kitalálásnak.

Berényi Csaba ügyvezető: Én ezt vártam, ezt a kompromisszumot, hogy ha így állunk, a sérelmeket meg kell vizsgálni, hogy ezen a területen kinek van sérelme, hogy lehet ezt korrigálni. Összességében én itt vagyok, én nem akarok ellenszélben dolgozni. Én azt akarom, hogy egy oldalról menjen a történet. Én a ti oldalatokon állok mindenféle szempontból. Én az előző polgármesterrel nem tudtam együttműködni, de mondtam, hogy bosszúból csinálta ezt az egészet, mert nem engedtem, hogy ő bekerüljön. Hozzá kell tenni, hogy ő akkor már csinált egy céget – amiről Polgármester Úr szerintem tud is – hogyha el tudtam volna menni így a felmondással, akkor ő lett volna a tulajdonosa a baráti körével és úgy csinálták, hogy akkor a koncesszióval nem kellett volna a Máltai Szeretetszolgálatnak ajánlották volna ki, mert azt nem kell megversenyeztetni és a Ügyvédi Iroda, aki engem védett, önekik szóltak és ők akarták, öneki visszajátszani az egészet, így volt ez az egész sztori. Minden nélkül a Gerhardé lett volna az összes történet a következő 25 évben, amit én akadályoztam meg.

dr. Mitnyan György pénzügyi tanácsadó: A szerződés 3. pontja szerintem olyan szempontból egzakt, mert azt mondja, hogy a bérlő feladata a gazdaságos üzemeltetés, hogy megtérüljön az önkormányzati beruházás, az önkormányzat költségvetési forintja. Ez szerintem egzakt, azt hiszem ebben mindannyian egyetértünk, hogy ez van leírva. Ez a passzus azt jelenti, hogy van egy üzemeltető, a GOMI Kft., megkapja a bérleti szerződés szerinti műszaki egységeket – most tekintsünk el a vitáktól, hogy a tető – tehát a szerződésben van valami, az egy külön elem, hogy majd a szerződést külön kell még inkább betűzni és akkor valamit kitalálni. Megkapja a vagyont, megkapja a feladatot, ami azt mondja, hogy a gazdaságos üzemeltetés a megállapodásban rögzített teljes időtartamban. Innentől kezdve én, aki meg egyéb területekkel foglalkoztam, én tudom, hogy egy ilyen szervezetnek van egy fix rövid-közép-hosszútávú terve, csomó minden érdekes eleme van, amitől műszakilag, üzletileg azt tudja mondani a bérbeadó – jelen esetben az önkormányzat – hogy amennyiben ezt a programot futjuk, biztosítva látom, hogy a vagyonom állagában ne sérüljön, a szerződés szerinti célt elérjük, a vállalkozó és a bérbeadó elégedetten, mosolyogva kávézgatson a Velencei-tó partján és ne legyen vita. Ebből az elemekből én azt gondolom a szerződés sok vita van, de át lett adva, gazdaságos üzemeltetésnek ezen minimum szerződéses feltétele átadás megtörtént. De hát én az önkormányzat irattárában amióta a GOMI, soha nem láttam ilyen előremutató üzemeltetői tájékoztatást, ami tartósan nekem, mint bérbeadónak

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: 2018-ig volt ilyen.

dr. Mitnyan György pénzügyi tanácsadó: Oké, de jelen pillanatban az is nyolc éve volt. Öt évre tekintünk vissza, alapvetően egy ilyen rövid-közép és hosszútávú dolog, én nem látom ezt a fajta programot, ami alapján nyugodtak lehetnénk, mint bérbeadók. Ettől kezdve a bérbeadó ideges, mert nem látja, hogy mi történik a Korzóval. Mert a Korzó nem csak abból áll, hogy bérbe adom és pénzt hoz, annak van egy goodwillje. Víz kell a tóba, szeretni kell az embereknek, pörögnie kell, programok kellene bele, a goodwill, a neve, az image, az Velencének és a Korzónak egy érték. Függetlenül hány bérlő van, mennyit fizet, ki a tulajdonos

és ki a polgármester. Köszönhető annak, sok mindennek, nem feltétlenül Ön felelős ezért, sok mindenki más is, nem akarok most belemenni. Én a Polgármester Úr helyében aggódnék, mert nincs előremutató bérlői mix, nem látom a számokat. Joggal morog az üzemeltető, hogy egyharmada üres, alkalmi rendezvényeket nem tudok rendezni, mert viták vannak. Ha csak az alkalmi rendezvényekre építem az egész mindent, beleértve az épületet.

Berényi Csaba ügyvezető: Egy fontos dolgot hadd mondjak. A bírósági ítélet és Ön is nekem ad igazat. Tehát a gazdaságos üzemeltetés nem lehet az, hogy a strand, mert a bírósági ítéletben azt mondja ki, hogy semmiféle bevételre nem számíthatok a strandon.

dr. Mitnyan György pénzügyi tanácsadó: Szeretném végig mondani. A tények ne zavarják meg a tisztán látásunkat, menjünk végig ezen az úton. Ebben a pillanatban nem érzi magát ebben a kapcsolatban senki komfortosan, sem a bérlő – aggályai vannak, sem a bérbeadó – aggályai vannak. Jelen pillanatban nagy valószínűséggel Önnek csak veszteséget termel ez az egész. Tehát én azt gondolom összességében valamennyire abba az irányba kell menni, az egészet le lehet söpörni a múltat és a jövőre nézve a szerződést és az együttműködés feltételeit egyenesbe tenni. Ha pedig azt látjuk, hogy ez a viszony ellehetetlenedik, azt a viszonyt meg kell szüntetni, mert ez senkinek nem jó. Én a „ha” szót használtam. Rendbe kell tenni, ha ez nem lehetséges. Arra szeretnék visszakanyarodni, hogy a sok apró részletet meg tudjuk vitatni, de valahol a fő irányokat kellene majd a végén Polgármester Úrnak és Önnek leütni, merre akarnak ketten közösen tovább haladni. A kollégák ebbe az irányba berendeződnek. Itt most a repedésen meg a fotocellás ajtón elvitatkozhatunk, nem fogja megoldani a problémát.

Berényi Csaba ügyvezető: Ezek megörökölt perek voltak, összességében sok dolog volt, amiben nekem helyt kellett állnom a hivatal helyett és emellett még ki is akartak dobni a szerződésből. Ez egy folyamat volt. Szerintem mindent meg tudnánk beszélni.

Krausz György polgármester: Ügyvédnőnek megadnám a szót, hogy a konkrétumokról beszéljünk.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Igen, hogy mi az irány. Mi együttműködőek vagyunk. Az a kérdés, hogy miben. Berényi úr azt elmondta, eddig megértettem, hogy rendezvények. Nekem még mindig ugyanaz a kérdésem, hogy ami nem a szezonális rendezvény kategória, hanem egyébként a havi működés és a bérbeadás és – ahogy a kolléga úr fogalmazott a goodwillje – visszajöjjön a Velence Korzónak, ebben mi a koncepció, illetve van-e jelenleg a GOMI Kft-ben olyan valaki szakember, nem tudom ez marketinges, rendezvényszervező, aki ezzel tud, vagy akár brand építéssel foglalkozik, aki ezen tud segíteni Önöknek. Nem nekünk, ez üzemeltetői feladat, én csak feldobom, mint gondolatot, mert ez egy nagyon jó irány lehet és kérdezem, hogy **van-e erre szakember gárda jelenleg a GOMI Kft-ben?**

Berényi Csaba ügyvezető: Nem probléma ez, meg előtte is volt egyébként az önkormányzat részéről is, akit lesöpörtek, amikor az előtte lévő polgármester úr, nem probléma, csak az nem volt jól kitalálva, hogy ezt mind az üzemeltető szakállára csinálták és ez mind veszteséges volt nekik. Tehát ezt úgy lehet csinálni, ha csinálsz egy rendezvényt, a költségeit be kell szedni az üzemeltetőnek, mert különben tönkre mész. Elfogadom én, örülök neki, ha az önkormányzat odahozza a rendezvényt, de ettől nekem miért lesz jobb? Ott lesz a rendezvény, szedem a szemetet, **bevételem nincs, a büfések telerakják a zsebüket.**

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Ezt mind megértettük.

Berényi Csaba ügyvezető: Ön védi a büféseket, fizetni kéne. A mértékében lehet vitatkozni. Rendezni kellene a sorokat, aki nem fizetett, nincs szerződése, az ne legyen nyitva. Akkor kinyitom én a büfémet, amit százmillió forintért csináltam a saját területemen, az meg zárva van, mert elveszik a hasznát. Rendezvényeket kell csinálni, de közösen kell csinálni az önkormányzattal, de úgy tudjuk csak csinálni, hogy kell belépőjegyet szedni. Természetesen, ha közösen csináljuk, akkor közös a veszteség vállalás és a nyereség vállalás is.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Tehát akkor, ha jól értem, akkor a rendezvények tekintetében az a GOMI Kft-nek az iránya, hogy az önkormányzattal közös együttműködésben csinálni a rendezvényeket, amiből a GOMI Kft-nek lesz olyan bevétele, amiből az eddig elhangzott költségeket részben, egészben tudja fedezni.

Berényi Csaba ügyvezető: Ha egy jó koncesszióban össze tudunk jönni, egy tisztességes megosztásra is hajlandó vagyok.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Jó, én azt gondolom, hogy ezt a kérdést akkor mindenki érti, ez lenne akkor az irány és akkor térjünk át arra a verzióra, hogy ami viszont nem rendezvény, hanem a szolgáltatóháznak a hasznosítása, vagy bármilyen más területeknek a hasznosítása. Ebben mi a koncepció? Büfések részét megértettem, a többi, tehát a szolgáltatóházon belül mi a koncepció?

Berényi Csaba ügyvezető: Gazdaságilag szerintem Magyarországon most van egy kis gond. Hiába hozol marketingest, ha ingyen odaadod, akkor abban nem léptél előre.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: De van most marketingese Berényi úr, aki ezzel foglalkozik?

Berényi Csaba ügyvezető: Van a családban. Eleve nem voltunk abban a szituációban, nem volt közös hang. Hiába fektettem volna bele, amikor nem sikerült leülni. Egyelőre a Polgármester Úrral amikor beszéltünk, arról volt szó, hogy megvárjuk, tiszteletben tartja a szerződést, minket nem fognak kidobni a területről, elfogadja és utána a kompromisszummal együtt fogunk működni. Én azt mondtam, hogy kérnék segítséget a büféseknél lévő kintlévőségekben, még abból is hajlandó vagyok, ha megkapom a segítséget, felajánlani egy bizonyos részt. Ott is rendet kell csinálni, mert ami ott van, igazából az önkormányzattal ott egy perc alatt megszűnik, akik nem odavalók, nem is kellene, hogy ott legyenek. De nekem az az érdekem egyébként, hogy ott legyenek, mert akkor kellene, hogy fizessenek bérleti díjat, de bármiféle megoldás jó, de ami itt van szemétdomb, az a büfések miatt van. A plázában egy festés hiányzik és összességében a plázával se kívül, se belül nincs gond. Használatból eredő kopás van. Igazából az önkormányzatnak benne van a szerződésében, hogy vissza kellene fordítani, nincs rá pénze. Nincs akkora probléma, hogy ez eltaszítaná a vendégeket.

Krausz György polgármester: És ha valamelyik büfé azt mondaná, felállna egy olyan helyzet, hogy akár elbontaná, csak azért, hogy ott normális körülmények legyenek, akkor tudna esetleg bent bérelni?

Berényi Csaba ügyvezető: Simán.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Meleg konyhára egyébként alkalmas, vagy alkalmassá tehető? Ez utóbbival meg az a kérdésem, hogy bár szerintem alkalmasnak nem alkalmas, mivel nem is volt ilyen tevékenység. Átalakításra egyébként tudnak mondani egy nagyságrendi

számot, hogy mondjuk egy 80-100 m²-es helyiségnek a melegkonyhás átalakítása az milyen költséggel járna?

Berényi Csaba ügyvezető: Ha nekem kellene megcsinálni?

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Bárkinek.

Krausz György polgármester: Csak onnantól kezdve tisztában lennének abban, hogy az fizetne, aki ott van bent, nem kint van, hanem bent.

Berényi Csaba ügyvezető: Igazából ez nem egy akkora sztori. Attól függ, hogy mit akarnak csinálni, mert most a vendéglátás is elment egy olyan irányba, most a gyros kell, meg a lángos kell. Ott szinte semmi nem kell, mert a WC-t biztosítjuk mi, összességében az előkészítőbe három mosogatót beraksz és ennyi az egész.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Az elszívó rendszer meg ilyenek?

Berényi Csaba ügyvezető: Simán, járható az egész.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Azt, hogy kell nekem elképzelni, aki ebben nem járatos? Van egy meglévő rendszer és arra rákapcsolja?

Berényi Csaba ügyvezető: Nem, az mindig különálló, mert az elszívó rendszer a levegő csere meg a zsír elszívó, annyi, hogy hátul kivitték. Az én éttermemnél is kicsit csúnya látvány volt, mert folyt belőle az olaj, mert ellenszélben voltam. Igazából kiviszed a falon, ott van ilyen szűrődoboz, összességében kifelé kimegy a levegő, semmit nem látsz belőle.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Ezeket kell engedélyeztetni, vagy ez csak egy belső átalakítás?

Berényi Csaba ügyvezető: Nem. Az a helyzet, azt is fel kéne mérni, szerintem itt rengeteg vendéglátóra már nincs is szükség.

Krausz György polgármester: Én ezt nem mondanám, mert minél több jobb minőségű étterem van, annál több embert vonz.

Berényi Csaba ügyvezető: Nekem az csak jó, ha vendéglátót nyitnának és tele lenne az egész. Nekem ezzel problémám nincsen. Csak az a probléma, ebben kell segíteni, mert ezt nem tudod ingyen adni. A vendéglátósok mindenki azt mondta, hogy nem tud megfizetni tízmilliós bérleti díjat. Ha egy embernek a bérét kérem, mert én szedem a szemetet az egész placcon, ha ezt ő neki kéne szedni, egy embernek a mai bére 25.000.- Ft + járulék, 30.000.- Ft, az egy hónapban egymillió forint. Ők egész évben nyitva vannak. Ha ezt az egy embert, amit én szedek helyette, 12 millió forintot kell neki fizetnie a munkásnak arra, hogy a saját szemetét szedje össze. Én nem akartam őket agyoncsapni. Úgy volt leírva a strandrendeletben, hogy ők, ha megfizetik a díjat, a stranddal illeszkedően, a strand nyitásától a zárásáig lehetnek nyitva, az esti nyitvatartás külön megállapodás és a téli nyitvatartás is egy külön megállapodás. Tehát mivel nem tudtam őket korlátozni, saját villanyuk, saját közművük van, holott a közműnél belekötötték azzal, szedtük a zsírt neki, bár a központiba bele van kötve, zsírfogójuk nincs, az összes dzsuvát én százezrekért takarítom. Az a baj, hogy nem tudom őket szankcionálni, csak az önkormányzat

tudná, hogy ott van Berényi úr, kötni kell egy bérleti szerződést, én meg addig nem írok alá bérleti szerződést, amíg nem fizeti ki a tartozást. Akinek van bérleti szerződése van, kész.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Ezt megértettük. Ez egy ponton lehet problémás és nem jogászokdásból mondom, hanem józan paraszti ésszel megint csak. Amire utalt Polgármester Úr is, az a kérdés, hogy jelen pillanatban mire van a Korzón kereslet? Mert, ha azt látjuk, hogy a Korzón nincsenek emberek, akkor azt fogjuk látni, amit egyébként látunk is, hogy a büféseknek sem éri meg kinyitni. Ha a büféseknek nem éri meg kinyitni, akkor Önnek hiába lesz bérleti szerződése a büféssel, mert nem lesz miből fizetnie, nem fog kinyitni, nem fog területet használni, nem fog fizetni. Tehát én még mindig ahhoz a kérdéshez tudok visszakanyarodni, akkor lefordítom másképp, **hogyan lesz több vendég a Korzón?**

Berényi Csaba ügyvezető: **Ezt közösen kell kitalálni**, de itt egyelőre az alaphelyzet az az, hogy hiába csinálsz oda rendezvényt, ha más viszi el a hasznot. Én fizetem a díjat. Összességében, amit az Úr mondott, ez pontosan így van, én is teljesen így látom. Mindent meg kell tenni a gazdaságos üzemeltetés érdekében. A bíróság ezzel a dologgal nagyon benézett valamit, hogy a strandon nincs bevételed, ha nekem nincs bevételem, akkor nem csinálok semmit, ugye? Mert a szolgáltatásért jár az ellenszolgáltatás. Már magában, **ha nincs nyereségem, akkor is kell szedjem a parkolási díjat, mert az azt jelenti, hogy haszon, nekem az költségem**. Ha bármiféle baleset van, felügyelnem kell, figyelni kell, takarítanom kell stb. De eleve nem is ez volt a terv, Papp Gyula úrnak majdnem mondtam, csak ő azt mondta, már nem akar semmit mondani, de a megállapodás nem ez volt, teljes szabad kéz volt adva. Gazdaságosan üzemeltetni azért kell, hogy egy szórakoztató központ legyen, én úgy jöttem ide, hogy boldog voltam, hogy fesztiválokat csinálunk és leüttették, hogy nem. Én eddig nem mertem gondolkodni ebben.

Krausz György polgármester: Van a képviselő-testületben két olyan képviselő, aki idegenforgalomban, vendéglátásban, turisztikában jártas, a másik pedig magas szinten létesítmény üzemeltetésben.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Rendben van, csak ezt meg kell beszélni, mert alapvetően az üzemeltetőnek ez a feladata.

Berényi Csaba ügyvezető: Ezt is meg kell próbálni. Ha csinálnánk egy fesztivált, ezt is ki kell próbálni, működik, vagy nem.

Dr. Schall Norbert jogi képviselő: Én azt vettem észre, hogy 2022. óta minden a költség elszámoláson alapul. Az Úrnak a kérdésére, egyszerűen megállt ez a közös fejlesztési koncepció mindkét fél részéről, mert 2022. óta azon vitatkoznak a felek joggal, mert költséget fizetni kell. Egyszerűen ki kell fizetni a béreket, felújítás, Spar, egyéb más problémák vannak. Az itt a probléma, hogy ameddig szerintem a felek a szolgáltatóháznál, a strand területén költség kompromisszumos megosztásában nem állapodnak meg, addig nem tudjuk megcsinálni ezt a közös fejlesztési koncepciót. 2022. óta minden egyes per arról szólt, költségekről.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Milyen fejlesztési koncepció van most Önöknél, a fejükben?

Dr. Schall Norbert jogi képviselő: **Én azt tudom mondani, hogy mindenki jól tudja, hogy a GOMI Kft. neve nem pozitívan cseng itt a vendégek körében**. Ha 2034-ig valóban ez a felállás megmarad az üzemeltető és az önkormányzat között, akkor valóban az üzemeltetőnek vannak jogai és kötelezettségei és utána el kell indulni egy közös munka tekintetében.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Tehát jelenleg nincsen ilyen fejlesztési terv? Én még mindig ugyanarra vagyok kíváncsi és próbálom Önökből kimoderálni most már többedik kérdéssel. Mert ugye miért ülünk itt? Azért ülünk itt, hogy meg tudjuk beszélni saját berkeinken belül azt, hogy ami az üzemeltető koncepciója, abban mi hogyan tudunk együttműködni. De félreértés ne essék, ezt nem nekünk kell kitalálni. De nagyon szívesen együttműködünk.

Berényi Csaba ügyvezető: Nincs ebből gond.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Ezért kérdezem. A kolléga úr mondta is, ezt én most elkaptam ezt a vonalat, hogy fejlesztési koncepció. Milyen koncepciója van most fejlesztés tekintetében? Miben tudunk mi együttműködni? A fesztiválokat, rendezvényeket, azokat megértettem. Milyen egyéb, más koncepciójuk van? Tehát nincs most más koncepció.

Berényi Csaba ügyvezető: Sok minden mást nem tudsz, senki nem tud mást. Összességében VIP strandot tudnánk csinálni, ha lenne víz. Ehhez biztosítani kellene fedezetet, bekeríteni, belépőt kell szedni. Nincs, nem akarják, szabadstrand legyen. Nem mindenhol működnek a rendezvények, ez sem törvényszerű, hogy te csinálj egy rendezvényt. Most összességében Fidesz beállítottsággal vagyunk, nem tudjuk meghívni Majkát, Azahriah-t, ami garantált teltház, mert az meg sértő lenne a Fideszre nézve, a többiek meg nem biztosítottak. Az időjárás is beleszólhat ebbe az egészbe. A saját magunk koncepcióját sem tudjuk, hogy valaki az életben összehozott egy bizonyos összegű tőkét, van akinek meg nem jött össze. Mindenkinek van koncessziója. De én itt egyelőre ellenszélben voltam. Most az az első lépés, hogy igazából nem estem ki ebből a történetből. Van egy olyan ítélet, ami hülyeség, az Úr is elmondta, gazdaságos üzemeltetés kimondja, hogy a területen több mindenre is van jogod, ezért kell szedned a díját, összességében ebből bevételed lesz, ebből adózott bevétel lesz. Tehát ez volt a célja az elejétől fogva. Én kérek egy kis időt, a következő találkozásra, elmondjuk a mi elképzelésünket, de én beleengedem, vannak itt szakemberek igazából. Minden kompromisszumra kész vagyok. Sőt, ha jó dolgot találunk ki, eddig a semmit hajtottam, én ebből szívesen adok is az önkormányzat részére. Ez mindenkinek legyen a sajátja ez a történet. Elmondtam az elején a sérelmeimet, én túrtam. Mondták, hogy szedjem le az automátákat, az én területem, ezt Fehérváron mondták, hogy szedjem le, nem csináltam semmit, én nem raktam ki semmit. Összességében ez az ítélet hülyeség. Ha meg tudjuk ezt az egészet beszélni, menjünk előre, de azt gondolom, nagy csodát nem fogunk tudni kitalálni. Most hiába hirdetem az üzletet. Egyébként nem adok ebben igazat, a GOMI Kft. neve egyáltalán nem rosszul cseng, a GOMI Kft. ingyen adta a rendezvényeket, Görgicze úr tönkre ment bele.

Krausz György polgármester: Ebben Ügyvéd Úrnak igazat adok, nem jól cseng a név. Ez berögződött az emberekbe.

Berényi Csaba ügyvezető: Ennek köszönhetően lett Ön polgármester, ez előzőt amiatt váltottuk le. Igazából én tartottam a frontot.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Szerintem most ebbe az irányba ne menjünk el. Van itt szakmabeli, gondolom szeretne hozzászólni.

Bársony Péter képviselő: Csak röviden, sajnos a GOMI Kft-vel szemben még attól függetlenül, hogy kicsit kompromisszum képesebb, vagy barátságosabb volt a helyzet, 2019-et megelőzően még a Görgicze Zoli és Koszti polgármester úr között, már akkor is azért a lakosság egy részének relatív volt a Korzó név. Most ezt nem a Berényi úrra htk-zott dolog, hogy most azért rossz, nem azért rossz, tehát ez, mint alap kijelentés, sajnos helytálló. Ebből dolgozunk mi is,

Önök is. A turisztikai részre vonatkozva én csatlakoznék Kotilla ügyvédnökhöz, tehát igazából nem biztos, hogy nekünk kell fújni a passzátszelet, szerződés szerint az üzemeltetőnek van ehhez joga és kötelezettsége. Szívesen konzultálunk, hogyha van javaslat, hogy miről konzultáljunk, de nem gondolom, hogy nekünk kéne megmondani, hogy hogy üzemeltesse a GOMI Kft. ezt a létesítményt. Mi sokkal inkább abban a modellben szeretnénk együttműködni, hogy – bocsánat – dőljenek a javaslatok, ami összeegyeztethető a lakossági igényekkel, polgármesteri elképzeléssel, a testület elképzelésével. Mi igyekszünk partnerek lenni abban maximálisan. Tehát én ilyen nagy székfoglaló esszét nem tartanék, szerintem Berényi úrnak azért kéne tudni ezt lemenedzselni, illetve biztos van is hozzá tapasztalata.

Berényi Csaba ügyvezető: Mi erre a megbeszélésre vártunk, hogy valójában valami induljon el és akkor nekiállunk gondolkozni. Mielőtt én ezt kitalálnám, egyeztetném mindig a Polgármester Úrral és a testülettel, hogy átfuttatjuk. Azon kívül, ha mindnyájan azt mondjuk, hogy szerintünk ez jó lesz, akkor se törvényszerű, tehát ez egy új helyzet, de nincs akadálya.

Schmidt József képviselő: Az elmúlt 22 évben létesítmény gazdálkodásban dolgoztam, Magyarországon sok épületet üzemeltettem, ezen belül kereskedelmi létesítményeket is. Létesítménygazdálkodási szövetségnek tíz évig voltam elnöke, most egy éve Polgármester Úr felkért, hogy legyek képviselő és a Pénzügyi, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke. Én, amit látok ebben az egészben, hogy ez nem jó szerződés. Senki részéről nem megfelelő. Ez a szerződés konkrétan a város részére előnytelen. Azok, akik ezt meg akarták valósítani, azok úgy gondolták – én 25 éve lakok itt Velencén, tehát nem régóta, de azért egy negyed évszázad 2000 óta – azt akarták, hogy itt legyen egy városközpont. Ez nagy hiány volt egyébként a településen. Kétszer nekifutottak ennek a dolognak, egyszer építettek egy nem Korzót, hanem torzót, másodszor pedig, amikor jött a következő kormány – direkt nem akarok politizálni – ők megvalósították a Korzó épületét, aminek volt egy üzemeltetési lába. Azt látom egyébként járva az országot meg járva a kereskedelmi egységeket is és amiről a dr. Mitnyan úr is beszélt, van egy zászlóshajó, az maga a Korzó épülete és ott nem megfelelő a bérloői mix. Most azért nem, mert hogy milyen gazdasági környezet van, vagy éppen nincs olyan elképzelés az Önök részéről, ebbe nem akarok belemenni. Egy biztos, hogy ennek a zászlóshajónak magának meg kéne állnia, tehát ennek kell a főtevékenységben a termelőképeséget hozni. Az egy másik kérdés, mivel Európai Unió pályázat volt, öt évig nem lehetett egyébként a strandon szedni semmit, mert nem lehetett ilyen termelőképesége, de hát az épület meg ott van, ennek ezt el kellett volna látnia. Egyébként az elején még ment is, többen voltak bérlok stb. De azért volt gazdasági válságtól, Covidtól kezdve minden. De van egy jelen állapot, amire Ügyvéd Asszony is jelezte. A másik része, ez a büfés történet, ami Önöknek se jó, meg nekünk se jó egyébként, tehát ilyen szempontból itt valamilyen közös metszetet kellene találnunk, hogy ezt megoldjuk. Én azt gondolom, hogy az első legfontosabb lenne, hogy az épület legyen bérloőkkel tele, ehhez egy új bérloői mixet kellene hozni, olyan szakemberek kellene, akik meg tudják tölteni. Én egyébként ismerek néhány olyan céget, aki a nyíregyházi korzót is meg tudta tölteni, aminek 60 %-os kihasználtsága volt, most meg 99 %-os kihasználtsága van. Tehát vannak ilyen szakemberek, csak ezeket meg kell tudni találni. Ezen kívül pedig a rendezvények, ami esetleg közös rendezvény, az plusz. De a fő tevékenység az épületnek az üzemeltetése, működtetése.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: A mi részünkről, amit Bársony kolléga is mond, hogy ezek gondolatok, de tulajdonképpen a fő csapásirányt Önöknek kéne meghatározni.

Berényi Csaba ügyvezető: Igen, csak az a baj, hogy a büféket kell megoldani. Nekem van két éttermem, szerintem mind a kettő jobb, mint bármelyik. És én nem vagyok nyitva a sajátomban, mert ha elveszik ezek a mindenfajta tákolmány éttermek, akik nem fizetnek semmit

a hasznót. Az a probléma, hogy bizonyos emberek elviszik a hasznót, ezt a város részéről pillanatok alatt rendbe lehet tenni, barátság ide, barátság oda, akik nem fizetnek, menjenek el. Az a baj, hogy vendéglátó üzletet nem tudsz kiadni, mert elviszik a büfések a hasznót. Ki az az örült, aki be fog jönni a plázába, amikor kint a bejáratnál ott adják a lángost, a másik oldalon adják a kezedbe a gyrost, mire beérsz a plázába, minden kezéd tele van. Az a probléma, egy menüs vendéglátással egyébként ki lehetne nyitni, de nem nyitják ki. Hozzá kell tenni, hogy nem csak a korzót kell okolni, a lángost miért 2.000.- Ft-ért adja és nem fizetnek bérleti díjat? Miért nem adja a helyieknek százért? Durvábban itt az árak, mint Zalakarosban, ebben a csöves patkányfészekben, amit ők üzemeltetnek. Ez már a mai kornak nem megfelelő. Itt az önkormányzatnak fel kell lépni. Én még a sérelmeinek is félre tudom tenni. Ilyen éttermeket már nem üzemeltetnek Magyarországon, se Romániában, hogy néznek ki. Egy-két épület megfelelő, a többi nem a kornak megfelelő.

Bársony Péter képviselő: Ezek mind elemek lehetnek abban, amit a koncepcióban, amit az Ügyvédnö kért, tehát én most ebben nem akarok állást foglalni, mert nyilván hárman is kevesen vagyunk hozzá, hogy a testület álláspontját tudjuk tolmácsolni. De ez is egy felvetés lehet ebben a koncepcióban, hogy a jövőképpen ez van egyébként, hogy így működünk együtt a büfésekkel. Tehát a jelen leülés célját annyiban próbálnám így összefoglalni, hogy igazából egy platformot teremtsünk arra, hogy mi elmondtuk, hogy nyitottak vagyunk arra, hogy együttműködünk, várjuk a javaslatot, hogy mi lenne az együttműködés tartalma a GOMI Kft. részéről. Tehát lássuk mi azt, hogy mi a jövőkép – üzemeltetés, rendberakás, mi az, amit tőlünk vár a GOMI Kft., mármint önkormányzattól, mi az, ami a büfésekkel való együttműködés keretében gondol. Nyilván itt sok érdekviszony van, de nyilván egy kezdeményezést szeretnénk a túloldaltól, hogy ez a jövőkép, így fog működni, ilyen bérlői mixel, ilyen rendezvény irányokkal, ilyen koncepciókkal, mert erre fogunk tudni mi álláspontot kialakítani. Ezeket meghallgattuk, amik itt elhangzottak, de ennek valami egységes koncepció részeként kellene megjelenni.

Berényi Csaba ügyvezető: Az Úr is, meg a kollégája is jól látja teljesen a dolgot. Polgármester Úr felől sem érzek semmi rosszindulatot, felőled sem. El kellett jutni először is, hogy ez megtörténjen, tehát nem ebben gondolkoztunk egyenlőre, az életben maradásra, tehát amikor fuldoklom, egyelőre maradjak fenn a víz tetején, utána fognak majd tudni versenyen indítani. Polgármester Úrral és veletek is meg kell beszélni a sérelmeket. Én nem akarok senkit tönkre tenni, de oda-vissza, együtt kell gazdagodnunk a városnak és nekünk is és mindenkinek be kell fizetnie azt a részt, amivel tartozik. Hozzá kell tenni, a bérleménnyel kapcsolatosan szerintem marha nagy gond van, minden véleményt és mindenféle marketingesnek a véleményét elfogadom, az a baj, hogy országos szinten baj van. **Ez egy falu, maradjunk annyiban, ide nem úgy jönnek, mint egy komolyabb városba, tehát itt igazából nem történik semmi.** Itt nem véletlen, hogy a lángossütők maradnak meg, meg a gyroszosok, itt nincs egy normális étterem. Kivétel a szomszéd településen, ahova járnak, ez egy falucska. Ha itt békesség lenne, kinyitnék, csinálnék menüt a helyieknek is örömmel, hogy itt induljon meg az élet. Nincs ennek akadálya, ez nulla forintos történet. Amikor átvettem Görgiczétől ezt az egészet, működtettem én az éttermet, kettő millió forintot kellett hozzon minden hónapban, annyit veszteséget termelt, azért zártam be.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: **Azt gondolom, hogy a mai beszélgetésünk a célját azt gondolom, hogy elérte, ahogy a másik kolléga is fogalmazott. Ebből még úgymond nincs mit a testület elé vigyünk, de nem is gondoltunk arra, hogy itt most kész koncepciót fogunk tudni hallani, mert most nyilván helye volt annak, hogy a sérelmeket is meghallgassuk. Én azt javaslom, hogy februári hónapra, vagy ha esetleg több időre van szüksége, hogy a koncepciót összerakják, akkor akár március, de abszolút partnerek vagyunk.**

Berényi Csaba ügyvezető: Kezdhetjük, csak az a lényeg együtt gondolkodjunk, ha nem összeakaszkodunk, akkor az jó.

Krausz György polgármester: Az utolsó testületi ülésen én bejelentettem, hogy szeretnénk rendezni mindenkivel a peres ügyeinket. Szeretném bejelenteni, hogy ebben az évben, vagy a következő évben permentes Velence. Én nem akarok senkivel pereskedni. Én azt szoktam mondani, hogy még senki ellen, sem a magánéletben, sem cég, sem üzlet, nem indítottam pert. De most Velencén szerintem nekem van a legtöbb peres ügyem.

Berényi Csaba ügyvezető: Én, amíg nem jöttem Velencére, nekem nem volt peres ügyem.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Azt gondolom, hogy a cél egyébként azonos, úgyhogy akkor legközelebb februárra egyeztetünk időpontot, mi várunk egy koncepciót a GOMI Kft-től, amit majd mi is a képviselő-testület elé tudunk tární. Azokra a kérdéseinkre várunk majd választ, hogy hogyan lesz több vendég lent a Korzón, hogyan lesz kihasználva a szolgáltatóház, mi a koncepció a szolgáltatóházon kívüli területtel, beleértve akár büféseket, akár a parkolókat, ahogy Bársony kolléga fogalmazott, mint elemei ennek a koncepciónak és hogy az önkormányzat konkrétan miben fog tudni együttműködni, kitérve egyébként a költségviselésre és akár mondjuk a bevételek a megosztására is. És akkor erről már a képviselő-testülettel is konkrétan fogunk tudni tovább haladni.

Krausz György polgármester: Ebben gondolunk fejlesztési terveket is?

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Bármít, amit a GOMI Kft. úgy gondol, mint üzemeltető, hogy előre viszi a Velence Korzót.

Berényi Csaba ügyvezető: Eddig perben voltunk, nem beszéltünk. Tudunk mi beszélni, a gondolatot át tudjuk vinni még azelőtt, hogy leülünk ide az asztalhoz, hogy szerinted jó, nem jó, ti is helyiek vagytok, mindenkinek a véleménye számít. Tehát ezt úgy kellene, ha jó a kapcsolat, akkor legyen jó a kapcsolat. Ne haragudjunk egymásra.

Krausz György polgármester: Én azt gondolom, hogy a kártérítési pernél az önkormányzat bebizonyította, hogy hogy áll hozzá.

Dr. Kotilla Brigitta jogi képviselő: Nem akarok ennek a jogi részére átmenni, én azt gondolom, hogy a mai beszélgetésünk az szerintem a végére ért, ami a hivatalos kereteket illeti.

Schmidt József képviselő: Én is azt gondolom, ez megint a nyitottságot mutatja, Polgármester Úr, amikor megválasztották azt mondta, hogy mindenkivel leülünk és tárgyalni fogunk. Azt gondolom ez egy jó zárszó.

K.m.f.